

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

Uplatněných v rámci procesu pořizování územního plánu Čeladná – opatření obecné povahy

- dle § 52 a § 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a dle § 172 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“).
- Zpracováno a projednáno v souladu s § 53 odst. (1) stavebního zákona a v souladu s § 68 správního řádu.

1. Šinut Jiří, Čeladná 485 a Lančová Marie, Čeladná 556, 739 12 Čeladná ze dne 17. 9. 2012

Naše připomínka

Podáváme připomínku k určení zastavěnosti plochy pro rodinné domy v rozsahu do 40% výměry parcely, jak navrhuje zpracovatel územního plánu.

Požadujeme povolovat výstavbu rodinných domů dle podmínek schválených zadáním územního plánu. Zastupitelstvo v zadání územního plánu určilo počet domů na jednotlivých parcelách. Proto žádáme o snížení procentuelní zastavěnosti tak, aby rozhodnutí zastupitelstva dané zadáním bylo respektováno. Dále žádáme pro rod. domky o stanovení max. dvou obytných podlaží.

Umožnění čtyřicetiprocentní zastavěnosti a tří obytných podlaží rod. domků, jak navrhuje v návrhu územního plánu zpracovatel, vede v podstatě k legalizování bytové zástavby, která bude nazývána rodinnými domy. Tato forma skryté bytové výstavby je v současné době projednávána v územním řízení pro výstavbu u hřbitova.

Dále žádáme, aby výstavba na Dolních Planiskách byla pozastavena jednou pro vždy a půda sloužila dále jako orná půda doposud.

Jako další naléhavý bod k řešení v naší obci je – řešit hlučnost a bezpečnost na silnici 2. třídy a to od zeleniny Uhlíř až po výjezd na kruhovém objezdu u kostela. Mezi zeleninou Uhlíř a obchodem Hruška navrhujeme protihlukové zábrany. Hluk v této obci je už tak neúnosný, že narušuje kvalitu bydlení nejen kolem této silnice, ale nese se daleko od ní do vesnice a to z obou stran.

Když navrhujete, že v obci má být v dohledu 2 800 obyvatel, zajímá nás, kde budou parkovací plochy kolem náměstí, kde je veškeré centrum obce, jako lékaři, nákupní střediska apod. O záchranném parkovišti se vždy mluvilo, že bude na území bývalé Jednoty, ale najednou zde vyrostly 3 bytové domy, takže zaparkovat v obci a jejím centru je prakticky nemožné.

Typický vzhled krajiny, jak je uváděn v návrhu je již nenávratně zničen, díky Sedmidomí a další nesmyslnou zástavbou byt. domů v ochranném pásmu hřbitova. Kdo je za toto všechno zodpovědný? Na toto poukazují nejen občané Čeladné, ale široké okolí. Domníváme se, že se jedná o podvod na voliče, protože v žádném z programových prohlášení stran, tato výstavba nebyla nikdy uvedena. *LENT VYJEZDU USPRÁVNĚNÍ DOLNÍCH PLANISK*

Obec Čeladná patřila vždy mezi perlu Beskyd, dnes zůstaly jen oči pro pláč.

Šinut Jiří

Lančová Marie

Čeladná 485

Čeladná 556

Vyhodnocení:

V části týkající se % zastavěnosti je připomínce vyhověno, výstavba je striktněji regulována procentem zastavěnosti stavebních pozemků, které je uvedeno pro každou zastavitelnou plochu samostatně. Procento zastavěnosti je vypočteno tak, že výměra zastavitelné plochy je vydělena výměrou zastavěné plochy staveb dle počtu přípustných RD uvedených v původním návrhu ÚP Čeladná určeném k projednání.

O rozvojových plochách rozhoduje zastupitelstvo obce ve většině případů na návrh vlastníků pozemků. Pokud v území nejsou žádné chráněné veřejné zájmy, či jiná omezení, je možné plochy na Dolních Planiskách vymezit.

Hlučnost a bezpečnost na silnicích není předmětem řešení územního plánu, neboť to nepřísluší detailu, který je schopen územní plán zachytit. Územní plán zpřesnil koridor pro přeložku silnice II/483, která by mělo z hlediska koncepce dopravy stav v Čeladné zlepšit.

Územní plán koncepčně stanovuje nové plochy občanské vybavenosti, které by měly problematiku dostupnosti služeb a parkování v budoucnu vyřešit.

Územní plán naplňuje zákonné podmínky na ochranu krajiny a krajinného rázu s přihlédnutím k rozvojovému potenciálu obce Čeladná.

2.	<p>Bc. Marie Chromčáková, Čeladná 624, 739 12 Čeladná ze dne 17. 9. 2012</p> <p>Připomínky k návrhu územního plánu k veřejnému projednání konanému dne 17. 9. 2012:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Upravit (snížit) stanovenou navrženou zstavěnost stavebních pozemků tak, aby bylo respektováno zadání územního plánu a požadavek zastupitelstva na stanovený počet RD. 2. Stanovit podmínky nepřijatelnosti staveb fotovoltaických elektráren s výjimkou zařízení pouze na střechách budov a v plochách výroby a skladování a v plochách smíšených výrobních. 3. Navrhuji změnit plochu Z125 z navržené občanské vybavenosti na plochu OS – občanské vybavení sport 4. Požaduji snížit max. zastavěnou plochu staveb občanské vybavenosti ve všech plochách na max. výměru 400 m² zastavěné plochy. 5. Požaduji upravit podmínky prostorového uspořádání v ploše B – bydlení na výšku staveb max. 2 NP a podkroví. <p>Vyhodnocení:</p> <p>Ad1) Vyhověno.</p> <p>Ad2) Vyhověno.</p> <p>Ad3) V rámci využití plochy Z125 bylo vydáno územní rozhodnutí, které se stává pro územní plán limitem.</p> <p>Ad4) Vyhověno.</p> <p>Ad5) Vyhověno.</p>
3.	<p>MUDr. Bartonová Jarmila, Čeladná 629, 739 12 Čeladná ze dne 17. 9. 2012</p> <p>Věc : Projednávání návrhu územního plánu obce Čeladná – připomínka</p> <p>V návaznosti na návrh územního plánu , předkládaného obecním úřadem v Čeladné k projednání dne 17.9.2012 si dovoluji z pozice občana a z pozice zastupitele obce podat</p> <p style="text-align: center;">p ř i p o m í n k u</p> <p>v následujícím rozsahu .</p> <ol style="list-style-type: none"> 1 . V návrhu ÚP zpracovatel předkládá určení zastavěné plochy v rozsahu do 40 % výměry parcely bez dalšího upřesnění a tím vzniká u velkých pozemků riziko nekontrolované výstavby. 2. V návrhu ÚP se dále nerespektují v zadání územního plánu již určené počty povolování rodinných domů na jednotlivé parcely a tím se jen podtrhuje problém uvedený v bodě 1 3. V návrhu ÚP se rovněž zcela odlišně určuje proti zadání územního plánu povolená výše podlaží pro rodinné domy. <p>V návrhu ÚP v této souvislosti podávám připomínku , aby zadavatel jakožto i schvalující orgány obce respektovali zákonné postupy a v plném rozsahu promítly do územního plánu podmínky již obsažené ve schváleném z a d á n í územního plánu .</p> <p>Vyhodnocení:</p> <p>V části týkající se % zastavěnosti je připomínce vyhověno, výstavba je striktněji regulována procentem zastavěnosti stavebních pozemků, které je uvedeno pro každou zastavitelnou plochu samostatně. Procento</p>

	<p>zastavěnosti je vypočteno tak, že výměra zastavitelné plochy je vydělena výměrou zastavěné plochy staveb dle počtu přípustných RD uvedených v původním návrhu ÚP Čeladná určeném k projednání.</p> <p>Maximální počty rodinných domů nelze v územním plánu uvádět, neboť územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležejícím svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, jak je uvedeno v § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Jednotlivé počty rodinných domů, jsou do územního plánu promítnuty % zastavění jednotlivých ploch, to je jediný zákonný nástroj.</p> <p>Podlažnost rodinných domů byla vhodně upravena.</p> <p>Zadání je respektováno, jak je uvedeno v kapitole c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ odůvodnění územního plánu Čeladná.</p>
<p>4.</p>	<p>Jan Vyoral, Čeladná 614, 739 12 Čeladná ze dne 17. 9. 2012</p> <p>Podávám připomínku k určení zastavěnosti pro rodinné domy v rozsahu do 40% výměry parcely, jak navrhuje v zpracovateli NÁVRHU ÚP.</p> <p>Požaduji povolovat rodinné domy dle podmínek schváleného ZADÁNÍ ÚP. Zastupitelstvo v ZADÁNÍ ÚP určilo počet domů na jednotlivých parcelách. Proto žádám o snížení navrhované procentuální zastavěnosti tak, aby rozhodnutí zastupitelstva dané ZADÁNÍM bylo respektováno. Současně žádám pro rodinné domky o stanovení max. dvou obytných podlaží. Umožnění čtyřicetiprocentní zastavěnosti parcel pro rodinné domy, jak navrhuje v NÁVRHU ÚP zpracovatel, vede v podstatě k legalizování bytové výstavby, která bude nazývána rodinnými domy.</p> <p>Dále dávám připomínku k navrhovanému vyvlastňování nemovitostí.</p> <p>Nesouhlasím s jakýmkoli vyvlastňováním nemovitostí občanů Čeladné v jakémkoli veřejném zájmu. <i>SOUDNĚNÍ PŘEBĚH ZÁKONA</i></p> <p>Vyhodnocení:</p> <p>V části týkající se % zastavěnosti je připomínce vyhověno, výstavba je striktněji regulována procentem zastavěnosti stavebních pozemků, které je uvedeno pro každou zastavitelnou plochu samostatně. Procento zastavěnosti je vypočteno tak, že výměra zastavitelné plochy je vydělena výměrou zastavěné plochy staveb dle počtu přípustných RD uvedených v původním návrhu ÚP Čeladná určeném k projednání.</p> <p>Maximální počty rodinných domů nelze v územním plánu uvádět, neboť územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležejícím svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, jak je uvedeno v § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Jednotlivé počty rodinných domů, jsou do územního plánu promítnuty % zastavění jednotlivých ploch, to je jediný zákonný nástroj.</p> <p>V rámci ochrany veřejných zájmů má územní plán pravomoc vymezovat veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit. Je to vždy v odůvodněných případech a musí být vyloučena libovůle, což návrh územního plánu Čeladná splňuje.</p>

5. Občanské sdružení Čeladňan, Ing. Bohuslav Straus, Čeladná 18, 739 12 Čeladná ze dne 17. 9. 2012

- 1) V materiálu se vychází z nárůstu trvale žijících obyvatel v horizontu 15 let o cca 400 obyvatel, na 2 800 osob. K tomuto nárůstu se počítá se zajištěním 320 bytů.

Tato kapacita bude zajištěna jednak plným obsazením stávajících bytů v Sedmídomí a U pošty (cca 50), dokončením rozestavěných bytů v Žárovci, starém obecním úřadu, řadovek naproti R. Vrátného (cca 55), novou plánovanou výstavbou na parcele 41/17 (205) a zastupitelstvem schválených cca 105 RD, které byly uvedeny v zadání územního plánu. Celkem tedy více než 400 bytů.

Z výše uvedeného je třeba přihlídnout k aplikaci bodu i)1) zadání str.10 „Provéřit nutný rozsah ploch pro bydlení i rozsah optimálního převisu nabídky ploch pro bydlení s cílem zamezit záboru zemědělských pozemků na nezbytné minimum.“

- 2) V koncepci ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot v územním plánu Čeladná jsou rozdílně uvedeny položky v zadání ÚP a Návrhu ÚP.

Uvedené položky by měly být v souladu, případně zdůvodnit změny.

- 3) Urbanistická koncepce – jsou nesrovnalosti v údajích využití větších zastavitelných ploch viz soupis na str. 3 Návrhu se stranami 4 – 8 a stranou 26

Uvedené položky uvést do souladu.

- 4) Kapitola :Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ploch s rozdílným způsobem využití jsou stanoveny takto –

- Str. 16 U změny využití stávajících RD – T při změně musí být zachovány výškové a půdorysné parametry budovy
- Str.17 výška staveb max. 2.NP (8,5 m). Počty RD na parcelách dodržet dle schváleného zadání

- 5) Str.18 OH – Plochy občanského vybavení – hřbitov

Na str.3 Zadání v bodě b) Požadavky na řešení vyplývající z územně analytických podkladů v bodě 1. Respektovat následující významné limity využití území a řešit jejich střety s územními záměry - je v odrážce uvedeno m.j. :

- Ochranné pásmo veřejného pohřebiště (och. P. 100 m není vyhlášeno)

Toto není v návrhu ÚP řešeno – nutno řešit.

- 6) Na str.25 v bodě g1) je uvedeno : Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Institut vyvlastnění nebyl zastupitelstvem obce ani navržen, ani odsouhlasen.

Tento článek g1) musí být z předloženého Návrhu ÚP Čeladná vypuštěn.

Vyhodnocení:

1) Rozsah byl prověřen s ohledem na demografický vývoj a rozvojový potenciál obce. Výstavba je striktněji regulována procentem zastavěnosti stavebních pozemků, které je uvedeno pro každou zastavitelnou plochu samostatně. Procento zastavěnosti je vypočteno tak, že výměra zastavitelné plochy je vydělena výměrou zastavěné plochy staveb dle počtu přípustných RD uvedených v původním návrhu ÚP Čeladná určeném k projednání.

	<p>2) Zadání je zákonně respektováno, jak je uvedeno v kapitole c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ odůvodnění územního plánu Čeladná.</p> <p>3) Není srozumitelné.</p> <p>4) Maximální počty rodinných domů nelze v územním plánu uvádět, neboť územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležejícím svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, jak je uvedeno v § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Jednotlivé počty rodinných domů, jsou do územního plánu promítnuty % zastavění jednotlivých ploch, to je jediný zákonný nástroj.</p> <p>5) Ochranné pásmo hřbitova není vyhlášeno zákonným postupem, územní plán nemusí toto uvádět jako limit v území.</p> <p>6) V rámci ochrany veřejných zájmů má územní plán pravomoc vymezovat veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit. Je to vždy v odůvodněných případech a musí být vyloučena libovůle, což návrh územního plánu Čeladná splňuje.</p>
6.	<p>Ing. Helena Kajpušová, Čeladná 432, 739 12 Čeladná ze dne 17. 9. 2012</p> <p><u>Věc: Přípomínka k územnímu plánu obce Čeladná</u></p> <p>Podávám připomínku k určení zastavěnosti plochy pro rodinné domy v rozsahu do 40% výměry parcely a rovněž žádám zamítnutí povolení tří nadzemních podlaží RD jak navrhuje zpracovatel ÚP.</p> <p>Zastupitelstvo v zadání územního plánu již určilo počet domů na jednotlivých parcelách.</p> <p>Proto žádám o snížení procentuelní zastavěnosti na 15% max. Pro rodinné domy stanovil max. dvě obytné podlaží</p> <p>Umožnění čtyřicetiprocentní zastavěnosti a tři obytná podlaží rodinných domků, jak navrhuje v návrhu ÚP zpracovatel, vede v podstatě k legalizování bytové výstavby, která bude nazývána rodinnými domy.</p> <p>Toto hrozí např. na pozemku na Ondřejníku parc. č. 334/4, Lv. 2990.</p> <p>Není mi lhostejné, že by se masová výstavba bytových domů konala i na kopcích nad bytovým domem Opálená.</p> <p>Pozaduji povolit pouze rodinné domy dle podmínek schváleného ZADÁNÍ ÚP.</p> <p>Vyhodnocení:</p> <p>V části týkající se % zastavěnosti je připomínce vyhověno, výstavba je striktněji regulována procentem zastavěnosti stavebních pozemků, které je uvedeno pro každou zastavitelnou plochu samostatně. Procento zastavěnosti je vypočteno tak, že výměra zastavitelné plochy je vydělena výměrou zastavěné plochy staveb dle počtu přípustných RD uvedených v původním návrhu ÚP Čeladná určeném k projednání.</p> <p>Maximální počty rodinných domů nelze v územním plánu uvádět, neboť územní plán nesmí obsahovat podrobnosti náležejícím svým obsahem regulačnímu plánu nebo územním rozhodnutím, jak je uvedeno v § 43 odst. (3) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Jednotlivé počty rodinných domů, jsou do územního plánu promítnuty % zastavění jednotlivých ploch, to je jediný zákonný nástroj.</p> <p>Zadání je zákonně respektováno, jak je uvedeno v kapitole c) VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ odůvodnění územního plánu Čeladná.</p>

7. Ing. arch. Aleš Jílek, Čeladná 532, 739 12 Čeladná ze dne 18. 4. 2014

Vážená pane(i),

na základě mou osobou vznesených připomínek při opakovaném veřejném projednání návrhu územního plánu, na které mi nebylo odpovězeno, a které mi nebyl v rámci projednání zhotovitel návrhu schopen fakticky zodpovědět, a které považuji za zásadní a nezpochybnitelnou součást ÚPD (přirozené a logické srovnání minulého s budoucím), žádám touto cestou o jejich zodpovězení a zapracování těchto údajů do textové části ÚPD obce Čeladná, tak aby nemohly být zkráceny a byly zhotovitelem garantovány.

Připomínka č.1

Chybí jasné parametrické srovnání plochy v m² u stávajících navržených a ještě nezastavěných ploch (plocha rezerv) u platné územně plánovací dokumentace obce Čeladná s nově navrženými zastavitelnými plochami, tak jak jsou v návrhu nové ÚPD provedeny.

Připomínka č.2

Pokud plocha stávajících rezerv zastavitelných ploch je dostatečná, pak nezpochybnitelné zdůvodnění nově navržených zastavitelných ploch a jejich rozsahu.

Připomínka č.3

Uvedení plochy v m² současných zastavitelných ploch v platné územně plánovací dokumentace obce Čeladná, které byly v rámci návrhu ÚPD převedeny zpět do ochrany zemědělského půdního fondu či ploch nezastavitelných, v rámci zachování rovnováhy a udržitelného rozvoje.

Závěrem žádám zhotovitele ÚPD o jednoduchou parametrickou formu těchto údajů, tak aby je smrtelník po přečtení pochopil a mohl si udělat jasnou představu o stavu situace současné a navržené a důvodech proč tomu tak je.

Úplným závěrem přikládám citát z návrhu ÚPD, který považuji za zásadní a jsem rád, že právě toto zpracovatel ví a svou odborností a profesní ctí garantuje změnu, která začíná právě v návrhu ÚPD:

*Udržitelný rozvoj území (§18 Stavebního zákona č. 183/2006 Sb., dále SZ) je rozvoj, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích. Spočívá ve vyváženém vztahu tří pilířů - podmínek udržitelného rozvoje:
- environmentální pilíř - příznivé životní prostředí
- ekonomický pilíř - hospodářský rozvoj
- sociální pilíř - soudržnost společnosti obyvatel*

Řešené území vykazuje z hlediska udržitelnosti rozvoje území ohrožení hospodářského rozvoje způsobené stávajícími nepříznivými podmínkami zaměstnanosti obyvatel a jejich dalším jednostranným zaměřením na oblast rekreace, cestovního ruchu a služeb (sezónní charakter zaměstnanosti, prosperita odvětví nestabilní.)

Ohrožení a nepříznivé dopady lze očekávat i z hlediska soudržnosti obyvatel území.

Rozsah nové výstavby je značný, mnohdy se dotýkající kvality bydlení trvale bydlicích obyvatel. Nová bytová výstavba bude ze značné části sloužit k druhému bydlení, což je nevyhodné z hlediska daňových příjmů obcí a nebezpečí vyvolaných nákladů např. u veřejné infrastruktury.

Jako vysoce příznivé je možné hodnotit podmínky životního prostředí.

Vyhodnocení:

Srovnání řešení starého a nového územního plánu není žádná "nezpochybnitelná součást ÚPD". Stavební zákon ani jeho prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb a č. 501/2006 Sb. takovéto srovnání nepožadují. Při zpracování nového územního plánu je nutné vyhodnotit potřebu vymezení zastavitelných ploch, což je provedeno, v textové části odůvodnění územního plánu je vyhodnocení uvedeno, včetně celkové výměry navržených ploch i přehledu jejich nabídky. Stejně tak ve Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území se hodnotí současný stav území a jeho předpokládaný vývoj po uplatnění územního plánu, neprovádí se srovnání starého a nového územního plánu.

Takovéto srovnání by bylo totiž v mnoha ohledech zavádějící. "Starý" územní plán obce Čeladná schválený roku 1994 a jeho sedm změn bylo zpracováno podle stavebního zákona č. 50 z roku 1976, ve kterém byla jiná definice zastavěného území než v současné době platném zákonu č. 183/2006 Sb. Jiné vymezení zastavěného území způsobuje i jiné vymezení zastavitelných ploch a způsobuje rozdíly mezi starým a novým územním plánem. Dále byl ve starém územním plánu přítomen výkres zónace, který dle tehdejšího výkladu stavebního zákona umožňoval výstavbu i na plochách, které nebyly označeny jako zastavitelné. Další problém vyplývá z data, ke kterému by mělo být srovnání provedeno. Starý územní plán byl v průběhu let změněn osmi změnami, které měnily rozsah zastavitelných ploch. Od vydání poslední změny územního plánu č. 8 uplynuly čtyři roky, během kterých neustále dochází k další výstavbě. Výměra navržených a ještě nezastavěných ploch se proto neustále mění a srovnání provedené v roce 2014 by došlo k jinému výsledku než srovnání provedené v roce 2011, kdy byl zpracován původní návrh územního plánu. Starý územní plán byl navíc zpracován na starší katastrální mapě, takže pouhé překreslení zastavitelných ploch na aktuální katastrální mapu může způsobit odlišnou výměru ploch.

Z výše uvedených důvodů není možné zpracovat srovnání ploch dle připomínek č. 1, č. 2 a č. 3 tak, aby uvedené údaje nebyly "zkrácené" a aby je zhotovitel ÚP byl schopen "garantovat".

8.	<p>Ing. Jana Halusková, Rostislav Haluska, Čeladná 666, 739 12 Čeladná ze dne 22. 4. 2014</p> <p>Připojujeme se k připomínkovému řízení ohledně vybudování obchvatu Pavliskova dvora v navržené variantě.</p> <p>Vzhledem k tomu, že navržený obchvat nezlepšuje dopravní obslužnost lokalit za Bílým potokem, ale pouze přesouvá dopravní problémy jiným účastníkům, dle našeho názoru tento návrh nic neřeší a tedy s ním absolutně nesouhlasíme.</p> <p>Plocha Z90 je dostatečně dostupná po jiné komunikaci a není nutno stávající komunikaci rozšiřovat.</p> <p>Žádáme, aby stavba VD3 nebyla zařazena do seznamu veřejně prospěšných staveb dopravní infrastruktury</p> <p>Vyhodnocení:</p> <p>Jako veřejně prospěšné stavby jsou označeny pouze ty významné stavby, jejichž realizace je ve veřejném nebo obecním zájmu. Stavba VD3 nemůže mít alternativní trasy a významně přispěje k lepší dopravní obsluze velké části obce - stávající zástavby i navržených ploch, která je zatím zajišťována z nevyhovujících komunikací. Umožní také alternativní příjezd do lokalit při výjimečných událostech, opravách komunikací, dopravních nehodách.</p> <p>Tento záměr je vyvolán faktem, že dopravní situace v předmětném území není vyhovující a územní plán tedy musí koncepčně hledat řešení, jak podmínky v území zlepšit a to nejen pro plánovanou výstavbu, ale i pro zástavbu stávající. Neznamená to však, že k realizaci záměru musí skutečně dojít, pouze to upozorňuje na problém, že pokud by se v předmětné lokalitě měla realizovat nová zástavba, vyvolá to nové nároky na dopravní infrastrukturu což je v souladu s tím, že úkolem územního plánu je stanovovat koncepci dopravy v území, kde se předpokládá územní rozvoj. Územní plánování musí vždy nalézt kompromis mezi zájmy soukromými a veřejnými.</p>
9.	<p>Vladimír a Stanislava Šimčíkovi, Čeladná 305, 739 12 Čeladná ze dne 27. 3. 2014</p> <p>Žádáme o zařazení p. č. 1295/8 v k. ú. Čeladná do územního plánu, jako zastavitelnou plochu. Parcela je vhodná k výstavbě pro její dobrou dostupnost k silnici a vzhledem k zařazení výstavby v okolí.</p> <p>Vyhodnocení:</p> <p>Územní plán Čeladná obsahuje již dostatek nových zastavitelných ploch určených k budoucí výstavbě rodinných domů. V současné době je deklarován územním plánem převis nabídky ploch pro bydlení v územním plánu Čeladná ve výši cca 92%. Vymezení nové zastavitelné plochy by znamenalo podstatnou úpravu územního plánu a tedy nové veřejné projednání, což je pro obec po opakovaném veřejném projednání již neakceptovatelné. Požadavek bude možné řešit v případné první změně územního plánu, pokud zastupitelstvo na návrh vlastníka odsouhlasí prověření tohoto záměru v územně plánovací dokumentaci. Na stanovení zastavitelnosti pozemku není zákonný nárok, jen samotné vlastnictví nezakládá právní nárok na to, aby byl pozemek stanoven jako zastavitelný.</p>

10. Sdružení nezávislých kandidátů pro volby do obecního zastupitelstva v roce 2014 – organizační výbor ze dne 14. 4. 2014

Vyjádření k návrhu Územního plánu Čeladná a vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území při jeho veřejném projednání dne 15. dubna 2014.

Vyjádření podává organizační výbor sdružení nezávislých kandidátů pro volby do obecního zastupitelstva v roce 2014.

Naše vyjádření směřuje k vyhodnocení vlivu změn Územního plánu na udržitelný rozvoj území naší obce Čeladná.

V současné době začíná převažovat názor, že veřejný zájem společnosti má mít větší váhu než zájem fyzických a právnických osob na osobní prospěch.

Veřejný zájem společnosti naší obce nemůže mít zájem na další likvidaci nejlepší zemědělské a lesní půdy ve prospěch dalších stavebních aktivit.

Již v současně platném Územním plánu obce je kromě již zastavěných ploch celá řada ploch zemědělské a lesní půdy vyňata a přeřazena na plochy určené k zastavění. Tyto plochy jsou nadále využívány např. jako louky, většina obyvatel obce ani netuší, že tomu tak je.

Pokud sledujeme možné klimatické změny, jejich prognózy naznačují snižování výtěžnosti půdy s ohledem na sucha nebo velké deště a posouvání zemědělských činností do vyšších poloh tak z toho vyplývá, že bychom měli předvídat rostoucí hodnoty těchto ploch pro zemědělské a lesní účely.

Rovněž mezinárodní situace zadlužené Evropy, neúměrné zvyšování počtu obyvatel na zemi avizuje brzký vznik nedostatku potravin.

Když srovnáme zemědělské aktivity v dřívějších dobách a dnes musíme konstatovat, že dnešní stav živočišné a rostlinné výroby na katastru obce je zlomkem stavu před lety. Hlavní příčinou jsou především zábery zemědělské půdy pro výstavbu ať už objektů pro bydlení nebo výrobu. Takže pro zachování alespoň současného objemu zemědělské výroby musí být snaha společnosti naší obce uchránit dosud nevyňatou půdu před její likvidací zastavěním. Přejeme si, aby i dříve vyňatá půda nejlepších bonit v obci, která ještě nebyla zastavěna byla vrácena zemědělství.

Z tohoto rozboru vyplývá náš návrh – neschválit další převádění zemědělské a lesní půdy pro účely výstavby, navrhuje aby dále byla pouze schvalována výstavba standardních rodinných domků realizovaných na vlastním pozemku stavitele s přístupem z obecní komunikace a přípojkami inženýrských sítí.

Vyhodnocení:

V územním plánu jsou vymezeny zastavitelné plochy bydlení a smíšené obytné o celkové výměře 154,06 ha. To při výše uvedené potřebě zastavitelných ploch 79,95 ha (320 nových bytů) znamená převis nabídky ploch pro bydlení ve výši cca 92%. Při potřebě 300 bytů uvedené v zadání územního plánu činí převis nabídky ploch cca 105%. O výstavbu bydlení je v Čeladné velký zájem (viz kap. f2.) díky dobré dopravní dostupnosti, poměrně dobrému vybavení zastavěných a zastavitelných ploch sítěmi technické infrastruktury a atraktivnímu přírodně rekreačnímu zázemí Beskyd. Počet dokončených bytů v poměru k počtu obyvatel je vysoce nad průměrem okolních obcí i regionu. Obec leží navíc v dostatečném odstupu od velkých hutních podniků Ostravska, ale zároveň má dobrou dopravní dostupnost k těmto zdrojům pracovních příležitostí. Suburbanizační tlak z širšího Ostravska se promítá do navrženého rozvoje obytného území v obci. Velkému zájmu o výstavbu odpovídá také velký počet navržených zastavitelných ploch a převis nabídky ploch pro bydlení, který je ale odůvodnitelný zařazením Čeladné do rozvojové oblasti nadmístního významu OB N1 Podbeskydí i aktivitami developerů/realitních firem ucházejících se o realizaci ucelených lokalit obytné, částečně i rekreační výstavby. Čeladná těsně navazuje na Ostravskou aglomeraci, ve které se koncentruje většina sociálních i ekonomických aktivit v kraji, jak je uvedeno v

	<p>Socioekonomickém atlasu Moravskoslezského kraje (Lubor Hruška a kol., 2012). V aglomeraci dochází ke slévání okrajových částí větších měst s okolními obcemi a vytváření nepřetržité zástavby. Rovněž existuje pravidelná dojíždka obyvatel aglomerace do jeho jádra za práci, školou a dalšími službami. Mezi městem a jeho okolím tedy dochází k intenzivním vazbám. V rámci Moravskoslezského kraje patří Čeladná mezi obce s nejvyšším procentuálním přírůstkem obyvatel mezi lety 2000 a 2010 a nejvyšším kladným saldem migrace v letech 2006 až 2010. Migrační procesy v posledních letech způsobují přesun obyvatel z velkých měst v kraji do menších obcí s lepšími sídelními podmínkami - čistějším životním prostředím, lepšími možnostmi rekreace - mezi které patří i Čeladná.</p>
<p>11.</p>	<p>Povodí Odry s.p., Varenská 49, 701 26 Ostrava ze dne 12. 9. 2012</p> <ul style="list-style-type: none"> - V textové části návrhu ÚP není uvedeno plánované připojení částí obcí Kunčice p.O. a Pstruží na ČOV Čeladná (opatření OD 100013 POP Odry) a plánovaná úprava vodního toku Řasník (OD 130164 POP Odry - návrh na zkapacitnění a směrovou a výškovou stabilizaci koryta Řasníku včetně vybudování retenčních přehrážek na Řasníku a jeho přítocích), která zasahuje v úseku km 2,75 – 3,5 do obce Čeladná. ÚP požadujeme <u>uvést do souladu s POP Odry</u>. - V návrhu není uvedena ani navržená přeložka Stanovce, <u>doporučujeme doplnit</u>. - Protipovodňové stavby plánované na Čeladence a Řasníku doporučujeme <u>zařadit mezi veřejně prospěšné stavby</u>. - Upozorňujeme, že záplavové území Frýdlantské Ondřejnice v úseku 0,0 – 4,919 bylo nově stanoveno Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí 28.11.2008 (čj. MHaŽP/2472/08/Plk-231.2). <u>Rozsah ZÚ je nutno ověřit</u>. - Jak jsme vás informovali již v rámci projednávání zadání ÚP v září 2010, vodní nádrž Čeladná na Čeladence <u>není uvedena</u> v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod (MŽP ČR, Praha září 2011) ani v Plánu oblastí povodí Odry. Územní rezerva pro tuto nádrž by měla být vypuštěna i z připravované aktualizace ZÚR MSK. <p>Vyhodnocení:</p> <p>Záměry obsažené v Plánu oblasti povodí Odry byly do územního plánu zapracovány. Do textové části ÚP doplněna možnost připojení částí obcí Kunčice p. O. a Pstruží na ČOV Čeladná, přeložka potoka Stanovce související s přeložkou silnice II/483 a do textové i grafické části ÚP bylo doplněno protipovodňové opatření - zkapacitnění a směrová a výšková stabilizace koryta Řasníku. Protipovodňové stavby na Čeladence a Řasníku nebyly zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby. V ÚP je zakresleno platné záplavové území Frýdlantské Ondřejnice. Územní rezerva pro vodní nádrž Čeladná na Čeladence je obsažena v ZÚR MSK a proto byla ponechána v ÚP Čeladná.</p>
<p>12.</p>	<p>Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Ostravě, ze dne 27. 9. 2012</p> <p>NPÚ s předloženým návrhem územního plánu Čeladná souhlasí, požaduje však opravu nepřesnosti v textové části odůvodnění:</p> <ul style="list-style-type: none"> • V textové části - odůvodnění, strana 23, bude opraven text určující nemovitou kulturní památku pomník obětem fašismu se sochou partyzána, u nějž je nesprávně uvedeno číselné označení "č.r. 27835-8-646", správné označení je "č.r. 27835/8-646". <p>Vyhodnocení:</p> <p>Na základě vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 27. 9. 2012 bylo v textové části opraveno číselné označení nemovité kulturní památky.</p>